Legislative Business

1) The Karnataka Education, Bill, 1984.

SRI B. RACHAIAH (Minister for Education).—Sir, I beg to move that

> "That the amendments adopted by the Legislative Council to the Karnataka Education Bill, 1983 as required under Rule 110 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, be taken into consideration."

(ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಭೀವಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆಯವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡಿಸಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಧರಣಿ ಕೂಡಲು ಅವರ ಪೀಠವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಂದರು.)

ಶ್ರೀ ಭೀವಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ನಾನು ಸಭೆ ನಡೆಸಲು ಅಲೋ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯ ಬೇಡಂತ್ತಿದ್ದೇನೆ

MR, SPEAKER.—What is going on ?

ಶ್ರೀ ಭೀವಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ.—ನಮ್ಮ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಗುಲಾಲ್ ಆಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ ನಾರಾಯಣಸಿಂಗ್.—ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಯಮ ೩೩ಳಿರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಎತ್ತಿದಾಗ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ,ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈಗತಾನೇ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ; ಇದು ಒಂದೇ ೩ಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ ; ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಈ ತಕ್ಷಣವೇ ತರಿಸಂವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. I will get the records. I request the hon'ble member to go to his seat.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ. ಶಾಸಕರು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲೇಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ನಾಳೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಪರ್ಾಟು ಮಾಡಿ.

MR. SPEAKER.—Let me first see the records.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ರೆಕಾರ್ಡ್ ತರಲಿ ನೋಡೋಣ,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ರೆಕಾರ್ಡ್ ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಈಗ ತಮ್ಮ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ.

(ಭೀವಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆಯವರು ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿರುಗಿದರು.)

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್, ಕೃಷ್ಣನ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ವಿದ್ಯಾ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಿಂದ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ. ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮೇಲ್ಮನೆಯಿಂದ ಬಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಕೂಡ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬಂದಿರಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ವಿವರ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ ೬ರಲ್ಲಿ

"Provided that no private educational institution under the management of a Religious Institution, Endowment or a Wakf shall be taken over without the prior consent of such management."

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೇನನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಈ ವಿಚಾರಗಳು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅನೇಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ವಿಧಿನಿಯಮಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಅದರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಯಾರೂ ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವು ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಏನು ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಒಂದು ಪೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರೇನೋ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೦ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ–

"Rights of minorities to establish and administer educational institutions.—

All minorities whether based on religion or language shall have the right to establish and administer educational institutions of their choice"

ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. Clause 1(a) says,

"In making any law providing for the compulsory acquisition of any property of an educational institution established and administered by a minority referred to in Clause(1) the State shall ensure that the amounts fixed by or determined under such law for the acquisition of the property is such as it would not restrict or abrogate the rights guaranteed under the Constitution".

The most important things is,

"The State shall not in granting aid to educational institutions discriminate any educational institution on the ground that it is under the management of a minority, whether based on religion or language".

31(a) specifically says that if you want to take over or compulsorily acquire any property, you have to ensure that the amount fixed by or determined under such law for the acquisitioned property is such as it would not restrict or abrogate the rights guaranteed under the Constitution. So compensation has to be fixed. You cannot straight away take over the institution without paying compensation. Regarding fixing of compensation there are rules and many members have spoken about that. So, I don't want to enter into discussion. ಹಾಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೂ ಮಿಗಿ the Government has conceded to one more point, namely,

"provided that no private educational institution under the management of a Religious Institution, Endownment or a Wakf shall be taken over without prior consent of such management".

The Government has totally given away its right, I am not opposed to any minority institutions or religious minority institution, ನಾನು ಈ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದಾಗ ಯಾರೂ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ನಾನು ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಂಬ ಹೆದರಿಕೆಯಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಆವರೆ ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಯಾವ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ

"Provided that whenever the Government intends to take over the management of a religious institution, Endownment or Wakf, it shall do so only after safeguarding the interest and the rights of the minorities".

It means, whatever rights and interest they have got, that shall be safeguarded before taking over the institution. It is well within the Constitution also. Therefore, I request the Hon'ble Minister to accept this amendment.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೋಡೋಣ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿ,

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ, ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಮೈನಾರಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪ರಲ್ಲಿ ಏನು judicial pronouncement ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೇಗ ಕಾನೂನು ಆಗಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲೂ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಒಪ್ಪಂದವಾದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನು ಜಾರಿ ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೊಡಕುಗಳೇನಾದರೂ ಬಂದರೆ ಆಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡೋಣ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದಯವಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇವರು ಕೊಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೂ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೂ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ ೬೭ ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ,

"Provided that no private institution under the management of religious institution, endownment or wakf shall be taken over without prior consent of such management".

ಆದರೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ,

> "Provided that whenever the Government intends to take over the management of religious institutions, endowment or wakf, it shall do so only after safeguarding the interests and rights of the minorities".

I have understood his idea. I closely followed him, Infact it is one and the same. ಈ ಮೈನಾರಿಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾಸ್ ೧೪೧೮ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೦ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಹಾಗೇ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ there are unpteen number of Supreme Court decisions. Infact last time, all those amendments that I had sent are the decisions of the Supreme Court, to be frank with you. They are the same wordings of the Supreme Court decisions. That is why I gave them. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೂ ಹೇಳಿದರು. ಕ್ಲಾಸ್ ೧೪೧೮ ಪ್ರಕಾರ ರಕ್ಷಣೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅವರ ಕೈಗೆ ಹೋದಾಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ಅದು ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆಗುತ್ತದೋ ಎಂಬ ಭಯದಿಂದ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. My argument holds good for other amendments also. ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲೂ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಮತ್ತೆ ನಾವು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಏನು ಡಿಸಿಷನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Again I am repeating that Supreme Court decisions, the ratio descend is the same thing incorporated The only thing is that the hand of the bureaucracy should not now and then interfere with them. Not that you can take away the right. The right cannot be taken away. ಇದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದರೆ ಆಗಂವುದಿಲ್ಲ. To that extent some of your Sections will will be struck down. ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೦ ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನೂ ನೀವು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. That also can be questioned in the court of law, It amounts to the same. You cannot give some powers which cannot be granted under Article 30 You cannot give more right than what is granted under Article 30. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ what is more required in any clause. ಏಕೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರ ಶಂಕೆ ಒಂದು ಭಯ ಏನೆಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅದು ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಅಥವಾ ಮೈನಾರಿಟಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿರಲಿ ಮೈನಾರಿಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಒಂದೊಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಮಾಜವನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಇದನ್ನು ಸೇಫ್‌ಗಾರ್ಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ತಾವು ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅವರಿಗೆ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಶಕ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ then we will have to question. It won't make any material change even if we accept the amendment of Hon'ble Member Sri M. S. Krishnan. I don't think substantially it will take away certain right which is granted to them. It is alright.....

MR. SPEAKER.—What he says is, it goes beyond Article 30,

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Without prior consent of such management ಎಂದು ಕ್ಯಾಟಗಾರಿಕಲ್ಲಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. I think the Hon. Minister can clarify.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, "Provided that no private institution under the management of religious institution." ಮೈನಾರಿಟೀಸ್ ಮಾತ್ರ ಇದರಲ್ಲಿ ಕವರ್ ಆಗಿಲ್ಲ. Any religious institution run even by Hindus or any community is covered. Even Hindus are also covered under this. Minorities, Religious, Institutionsand Institutions run by endowments and wakfs are all covered under this. ಇವರ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರೈಯರ್ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. This is better then the amendment suggested by Mr. Krishnan because this will give protection to the religtious institutions run by other communities also.

MR. SPEAKER.—I think Mr, Krishnan won't press it.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೧ರ ಪ್ರಕಾರ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಮೈನಾರಿಟೀಸ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಗ್ವಿಸ್ಟಿಕ್ ಮೈನಾರಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಏನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಆ ರಕ್ಷಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪ್ರೊನೌನ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಏನು ಹಕ್ಕುಗಳು ಅವರಿಗೆದೊರಕಿವೆ ಅವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಏನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಓರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ with the prior consent ಎಂದುಆಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಬೇರೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಎಡೋಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿ ಇದೆ. ಬಹುಶಃ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕದೇ ಇದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಆದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳು ಬರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ...

SRI. M. VEERAPPA MOILY.—The question is to establish and administer the Institution. It is the right granted to them which cannot be taken away. How can we take ? You cannot take over the institution. That problem is there. It is again borne out by the Supreme Court decision. That is why this amendment was introduced by the Council. I now recall that this is based on the Supreme Court decision. I don't think it is in excess. What I wanted to submitis that it is not in excess of Article 30. It is governed by theSupreme Court decision.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ, ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೂ ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ, ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹೆಸರಿನ ಒಳಗೆ ಅವ್ಯಾಹತ ಶೋಷಣೆ ನಡೆಯಬಾರದು ಎಂಬುದು ಇವುಗಳೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಪಂಟ್ಟಿಗೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಏನೇನು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೦ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೇ ಹೋದರೆ ಸಮಾಜ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ?

ಅವುಗಳು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವು ಆ ರೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೇ ಹೋದರೆ ಸಮಗ್ರ ವಿದ್ಯಾ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಕಾನೂನು ಇದೆ ಅವನ್ನು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಆದರೆ ಅವರ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವುದೇ ಮತೀಯ ಮಂತ್ರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಲೀ, ಅವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕೇಳಿದರೆ ಅವುಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೆಯೇ ? ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತವೆ ಎಂದು ತಾವು ಇದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ಭ್ರಮೆ. ಆ ರೀತಿಯ ಭ್ರಮೆ ಅಥವಾ ಕನಸು ಇದ್ದರೆ, ಅದು ಕನಸೇ ಏನು: ಅದು ನನಸಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಇದರಿಂದ ಖಂಡಿತ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈನಾರಿಟೀಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಖಂಡಿತ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮೆಜಾರಿಟಿ ಕಮ್ಯುನಿಟಿಯವರು ನಡೆಸುವಂಥ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಅವ್ಯವಹಾರ ಇದೆ. ಈ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು, ಆಂದರೆ ಅನೇಕ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳಾಗಿವೆ. ಎಂದು. ಅದು ನಿಜ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಆದಂಥ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಅದೇ ತೀರ್ಮಾನ ಬೇರೆ ರೀತಿ ಆಗಬಹುದು, ಆದರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬಹುದು. ಇಂಥ ತೀರ್ಮಾನಗಳೂ ಕೂಡ ತವಂಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಇವೆ. I do not want to get into a discussion about the decisions of the Supreme Court, as to whether thay are consistent or inconsistent or to what extent and how they affect the religious minorities etc. The Supreme Court has a right to do so and has done so. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೈಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕುಳಿತರೆ, would it be correct for the Government to accept it ? But despite this if you say that I must withdraw it, the only reason I should withdraw is that it has to go to the Council again, it has to go to the Council again, I will be putting this Government to trouble. I do not want to put this Government to trouble. Only for that reason I am prepared to withdraw the amendment.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಆಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಆಗಬೇಕು,

MR. SPEAKER.—The question is.

"That the amendment adopted by the Dlegislative Council to the Karnataka Education Bill, 1983, as required under Rule 110 of the Rules of Procedure and Conduct of Business be taken into consideration.

The motion was adopted

MOTION TO PASS

SRI B. RACHAIAH,—Sir I beg to move.

That the amendment adopted by the Karnataka Legislative Council to the Karnataka Education Bill, 1983, as required under Rule 110 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, Be agreed to and the Bill be passed."

MR. SPEAKER.—The question is.

"That the amendment adopted by the Karnataka Legislative Council to the Karnataka Education Bill, 1983, as required under Rule 110 of the Rules of procedure and Conduct of Business, be agreed to and the Bill be passed"

The Motion was adopted and the Bill was passed

2) The Karnataka Muncipalities (Amendment) Bill 1984 (Consideration and Passing)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್, (ಮಾನ್ಯ ಪೌರಾಡಳಿತ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಿಮಗೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

The Question was proposed.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ವಿಧಾನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಇದು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಹೋದ ಮೇಲೆ "ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ಸ್" ಎಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಇಕ್ಕಿ ಅವರು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು "Member of the Legislative Assembly representing a part or the whole of the municipality" ಎಂದು ಇದ್ದುದ್ದನ್ನು ಈಗ "and M.L.Cs residing in the area" ಎಂದು ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Amendments adopted by the Legislative Council to the Karnataka Muncipalities (Amendment) Bill, 1984 as required under Rule 110 of the rules of procedure and conduct of business in the Karnataka Legislative Assembly be taken into consideration."

The motion was adopted.

MOTION TO PASS

SRI M. CHANDRASEKHAR.—Sir, I beg to move:

"That the amendments adopted by the Karnataka Legislative Council to the Karnataka Muncipalities (Amendment) Bill, 1984, as required under Rule 110 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, be agreed to and be passed."

MR. SPEAKER,—The question is;